

Kraina jodły, buka i tarpana

ul. Plażowa 2 | 22-470 Zwierzyniec | tel. 84/ 68 72 066 | fax. 84/ 68 72 122 | www.roztozczanski.pn.pl | e-mail: sekretariat@roztozczanski.pn.pl

Zwierzyniec, dnia 25.03.2022 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn. „**Projekt, skład, druk i dostawa folderów tematycznych oraz dodruk dwóch wydawnictw RPN**”.

Znak sprawy: OEM.271.1.2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <http://www.bip.roztozczanski.pn.pl/>

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129), dalej PZP, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ następującego Wykonawcy:

Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY
wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium cena oferty brutto: 100%
1.	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul.Chocimska 4 87-800 Włocławek	80 pkt
2.	Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa al. Piastów 42 71-062 Szczecin	100 pkt

3.	Euro Pilot Sp. z o.o. ul. Konarskiego 3 01-355 Warszawa	63 pkt
4.	Agencja Reklamowa Cieřlik Studio L Sp.J. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	71 pkt
5.	Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	48 pkt
6.	E-BIT Edyta Wojciechowska-Jadczak ul. Kołowa 42 03-536 Warszawa	85 pkt
7.	Aga Press Agencja Wydawniczo- Reklamowa Wydawnictwo Aleksander ul. Kotlarska 8 06-100 Pułtusk	X
8.	Zakład Poligraficzny Sindruk Ul. Firmowa 12 45-594 Opole	84 pkt
9.	Wydawnictwo Archidiecezji Lubelskiej Gaudium Ul. Ogrodowa 12 20-075 Lublin	X
10.	Agencja Wydawniczo-Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska ul. Mełgiewska 32 20-234 Lublin	96 pkt
11.	UNIDRUK sp. z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul.Bronowicka 117 30-121 Kraków	94 pkt
12.	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11 35-030 Rzeszów	X

Oferta nr 7 złożona przez firmę: **Aga Press Agencja Wydawniczo-Reklamowa Wydawnictwo Aleksander**, została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 18.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – *oferta nie została podpisana, tym samym jest niezgodna z ustawą Pzp oraz jednocześnie nieważna na podstawie art. 63 ust. 2 Pzp.*

Oferta nr 9 złożona przez firmę: **Wydawnictwo Archidiecezji Lubelskiej Gaudium**, została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 18.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – *oferta nie została podpisana, tym samym jest niezgodna z ustawą Pzp oraz jednocześnie nieważna na podstawie art. 63 ust. 2 Pzp.*

Oferta nr 12 złożona przez firmę: **Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz**, została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 1 Pzp – oferta została złożona po terminie składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 19.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia ofertę wraz z załącznikami, należy złożyć za pośrednictwem Platformy w terminie do dnia: 21.03.2022r. do godz. 10:00 – *oferta została złożona o godzinie 11:52:37 a zatem po terminie składania ofert określonym w ogłoszeniu i SWZ, czyli jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.*

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ:

- cena ofertowa brutto: 100% (przyznawanie punktacji po podstawieniu do wzoru: Liczba punktów = $(C_{min}/C_{of}) \cdot 100 \cdot W_c$, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ofert badanych, C_{of} – cena podana w ofercie badanej, W_c – waga kryterium ceny; maksymalna liczba punktów 100).

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak w pow. tabeli.

Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie i na zasadach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacja o terminie zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego:

W przypadku braku wniesienia odwołań dotyczących przedmiotowego postępowania oraz wyników wyboru najkorzystniejszej oferty, zapraszamy do zawarcia umowy. Termin podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego zostanie ustalony z Wykonawcą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu
2. Strona www.bip.roztozanski.pn.pl
3. a/a.